

Итоговый доклад по результатам проведённой экспертной оценки аналитических отчётов ЦБС Сахалинской области «Библиотечная аналитика – 2022»

По традиции, прежде чем приступить к итогам экспертной оценки, несколько слов о Всероссийском конкурсе библиотечной аналитики субъектов Российской Федерации, который проходит ежегодно с 2013 года.

В 2023 году состоялся десятый по счёту Всероссийский конкурс библиотечной аналитики среди центральных библиотек субъектов Российской Федерации на лучший доклад о деятельности муниципальных библиотек в 2022 году, результаты которого были озвучены вчера (28 ноября) на ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России в Москве.

По результатам конкурса Сахалинская областная универсальная научная библиотека стала одним из лучших центров библиотечной аналитики в Дальневосточном федеральном округе и вошла в лонг-лист, то есть в число лучших сорока четырёх (44) работ.

Необходимо отметить, что Ежегодный доклад о деятельности муниципальных библиотек Сахалинской области не раз получал высокие оценки и был включён в лонг-лист, реже – в шорт-лист. К сожалению, в этом году количества набранных баллов оказалось недостаточно для включения в шорт-лист (15 библиотек).

Ежегодно итоговый документ по результатам деятельности библиотек Сахалинской области готовится на основе информации, полученной из материалов отчётов ЦБС области. Поэтому во многом качество Ежегодного доклада зависит от того, насколько объективно и полно представлена информация в ваших годовых отчётах.

К подготовке главного итогового документа, отражающего в полной мере их деятельность, лишь 10 ЦБС области подошли ответственно. Остальные 7 ЦБС и 1 городская библиотека отнеслись к вопросу написания годового отчёта формально.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС»
2. МБУ «Анивская ЦБС»
3. МАУ «Корсаковская ЦБС»
4. МБУК «Невельская ЦБС»
5. МБУК «Ногликская ЦБС»
6. МБУК «Поронайская ЦБС»

7. МБУК «Смирныховская ЦБС»
8. МБУК «Тымовская ЦБС»
9. МБУК «Холмская ЦБС»
10. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС»

Представляем итоги проведённой экспертной оценки аналитических отчётов ЦБС Сахалинской области на лучший доклад о деятельности муниципальных библиотек в 2022 году. Основная цель – повышение качественного уровня подготовки методических документов муниципальных библиотек.

Как и в предыдущие годы, организатором экспертной оценки (рейтинга «Библиотечная аналитика – 2022») выступила Сахалинская областная универсальная научная библиотека. Учредителем – Ассоциация библиотек Сахалинской области.

В состав рабочей группы вошли руководители и главные специалисты структурных подразделений Сахалинской областной универсальной научной библиотеки. Члены рабочей группы выступили в роли главных экспертов при проведении оценки аналитических отчётов.

Итак, в рейтинге на выявление лучшего аналитического отчёта за 2022 год приняли участие 17 централизованных систем и одна городская (Северо-Курильская) библиотека области. Ежегодно, согласно циклограмме предоставления сведений о деятельности муниципальных библиотек Сахалинской области, аналитические отчёты предоставляются:

- ✓ Электронная версия – до 25 января.
- ✓ Печатная версия – до 01 февраля.

Этого времени вполне достаточно для того, чтобы всем вдумчиво подойти к созданию главного аналитического документа.

Не все работы 2022 года, как уже было сказано выше, отличает высокое качество аналитики. Не все библиотеки выбирают форму ежегодного доклада в соответствии с **методическими рекомендациями Российской национальной библиотеки (РНБ)**. Основное внимание при оценке аналитических отчётов уделялось:

- **качеству и полноте информации о состоянии и деятельности библиотек;**
- **аргументированному критическому изложению материала о состоянии и развитии библиотечного обслуживания в муниципальном образовании, наличию выводов;**

- **чёткости и обстоятельности в формулировании достижений, проблем и задач;**
- актуальности содержания: раскрытию перспективных направлений работы и инновационных практик, представляющих интерес для профессионального сообщества;
- практической ценности аналитической информации для повышения эффективности работы библиотек в муниципальном образовании.

56 % от общего числа конкурсных работ получили хорошие и отличные оценки. Среди муниципальных библиотек в качестве лучших десяти (10) центров библиотечной аналитики отмечены:

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС»
2. МБУ «Анивская ЦБС»
3. МАУ «Корсаковская ЦБС»
4. МБУК «Невельская ЦБС»
5. МБУК «Ногликская ЦБС»
6. МБУК «Поронайская ЦБС»
7. МБУК «Смирныховская ЦБС»
8. МБУК «Тымовская ЦБС»
9. МБУК «Холмская ЦБС»
10. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС»

В списке лучших – два (2) новичка: Анивская и Тымовская ЦБС.

К сожалению, Долинская, Углегорская и Южно-Курильская ЦБС выбыли из списка лучших.

Недостаточно высокий уровень подготовки отчёта Южно-Курильской ЦБС, вероятно, можно объяснить активной подготовкой заявочной документации Малокурильской библиотеки-филиала № 1 для участия в конкурсном отборе на получение федеральной субсидии на создание модельной муниципальной библиотеки нового поколения в Сахалинской области в 2024 г. Можем сказать, что на сегодняшний день результаты конкурсного отбора уже известны. И мы от всей души поздравляем Малокурильскую библиотеку с победой и желаем успешной реализации мероприятий по преобразованию библиотечного пространства.

Вернёмся к библиотечной аналитике. При оценке материала, изложенного в отчёте, применялась пятибалльная система по каждому из пяти критериев. Таким образом, максимально возможное количество баллов по каждому из разделов – 25. Многие

ЦБС обновили свои подходы к созданию ежегодного доклада. В лаконичной форме представили знаковые события в разнообразных направлениях библиотечной деятельности. Некоторые (Макаровская ЦБС и Северо-Курильская городская библиотека) остались верны традициям (предоставили короткие справки).

Продолжим конкретно по разделам ежегодного отчёта.

Хорошо раскрыли **раздел 1. «Главные события библиотечной жизни региона»** и набрали от 20 до 25 баллов 11 ЦБС. Наибольшее количество баллов (25) набрали 2 ЦБС: Холмская и Южно-Сахалинская.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 20 баллов
2. МБУ «Анивская ЦБС» – 20 баллов
3. МБУК «Долинская ЦБС» – 20 баллов
4. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 21 балл
5. МБУК «Невельская ЦБС» – 20 баллов
6. МБУК «Ногликская ЦБС» – 20 баллов
7. МБУК «Поронайская ЦБС» – 22 балла
8. МБУК «Смирныховская ЦБС» – 20 баллов
9. МБУК «Тымовская ЦБС» – 20 баллов
10. МБУК «Холмская ЦБС» – 25 баллов
11. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов

В подразделе, посвящённом актуальным темам – доступности библиотечных услуг, а также состоянию библиотечной сети в целом, **раздела 3. «Библиотечная сеть»** удачно представили информацию также 11 ЦБС, наибольшее количество баллов (25) набрали 2 ЦБС.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов
2. МБУ «Анивская ЦБС» – 20 баллов
3. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 20 баллов
4. МБУК «Невельская ЦБС» – 22 балла
5. МБУК «Ногликская ЦБС» – 20 баллов
6. МБУ «Охинская ЦБС» – 21 балл
7. МБУК «Поронайская ЦБС» – 20 баллов
8. МБУК «Смирныховская ЦБС» – 22 балла
9. МБУК «Тымовская ЦБС» – 24 балла
10. МБУК «Холмская ЦБС» – 25 баллов
11. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС» – 20 баллов

Следующий – раздел 4. «Основные статистические показатели». Подробную характеристику выполнения показателей, включённых в национальные, федеральные и региональные

«дорожные карты», по развитию общедоступных библиотек представили 10 ЦБС.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов
2. МБУК «Долинская ЦБС» – 20 баллов
3. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 25 баллов
4. МБУК «Невельская ЦБС» – 20 баллов
5. МБУК «Ногликская ЦБС» – 25 баллов
6. МБУ «Охинская ЦБС» – 20 баллов
7. МБУК «Поронайская ЦБС» – 25 баллов
8. МБУК «Смирныховская ЦБС» – 25 баллов
9. МБУК «Тымовская ЦБС» – 23 балла
10. МБУК «Холмская ЦБС» – 25 баллов

Просим обратить внимание на то, что в прошлом году из семи (7) лучших ЦБС, представивших раздел «Основные статистические показатели», ни одна не достигла наивысшего балла, в этом году их шесть (6).

По оценке экспертов, общую характеристику фондов муниципальных библиотек (объём, видовой и отраслевой состав), анализ движения фондов (поступление, выбытие), поступлений денежных средств на комплектование за три года (**раздел 5. «Библиотечные фонды»**) наиболее удачно провели 9 ЦБС, наибольшее количество баллов (25) набрала Корсаковская ЦБС.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 22 балла
2. МБУ «Анивская ЦБС» – 20 баллов
3. МБУК «Долинская ЦБС» – 20 баллов
4. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 25 баллов
5. МБУК «Невельская ЦБС» – 20 баллов
6. МБУ «Охинская ЦБС» – 20 баллов
7. МБУК «Поронайская ЦБС» – 21 балл
8. МБУК «Углегорская ЦБС» – 20 баллов
9. МБУК «Холмская ЦБС» – 20 баллов

В прошлом году ни одна из ЦБС не набрала наивысшего балла.

Следующий – подраздел **«Обеспечение физического сохранения и безопасности библиотечных фондов»** раздела **«Библиотечные фонды»**.

Муниципальные библиотеки Сахалинской области в своей деятельности по обеспечению сохранности библиотечных фондов в 2022 году, как и в предыдущем году, руководствовались Стратегией развития библиотечного дела в Российской Федерации, Стратегией

развития библиотечного дела в Сахалинской области на период до 2030 года, Порядком учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда, от 8 октября 2012 года.

Работа библиотек велась в соответствии с локальными организационно-технологическими документами. Экспертами была дана следующая оценка проделанной работы. Лишь 3 ЦБС отмечены наиболее высоким уровнем подготовки материала, наибольшего количества баллов (25) достигла Поронайская ЦБС.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 23 балла
2. МБУК «Поронайская ЦБС» – 25 баллов
3. МБУК «Холмская ЦБС» – 22 балла

Почти все подтвердили звание лучших, за исключением Южно-Курильской и Южно-Сахалинской ЦБС.

Раздел 6. «Цифровая инфраструктура» (ранее назывался «Автоматизация библиотечных процессов»). Несмотря на наличие ряда проблем, связанных прежде всего с удалённостью большинства библиотек от областного центра и отсутствием достаточного финансирования, муниципальные библиотеки проводят активную работу по автоматизации библиотечных процессов, о чём достаточно объективно представили информацию следующие ЦБС.

1. МБУ «Анивская ЦБС» – 22 балла
2. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 23 балла
3. МБУК «Невельская ЦБС» – 21 балл
4. МБУК «Ногликская ЦБС» – 23 балла
5. МБУК «Смирныховская ЦБС» – 23 балла
6. МБУК «Тымовская ЦБС» – 20 баллов
7. МБУК «Холмская ЦБС» – 23 балла
8. МБУК «Южно-Курильская ЦБС» – 24 балла
9. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов

Из 25 возможных баллов лишь Южно-Сахалинская ЦБС набрала максимальное количество баллов. Макаровская ЦБС и Северо-Курильская городская библиотека набрали по 5 баллов, то есть по одному баллу по каждому из критериев.

Раздел 7. «Электронные сетевые ресурсы» включает в себя материал о формировании электронных каталогов и других баз данных муниципальными библиотеками. По мнению экспертов,

аналитические отчёты об этом направлении деятельности муниципальных библиотек представлены довольно неплохо. 8 ЦБС области набрали от 21 до 25 баллов, у 3 из которых наивысший балл – 25.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов
2. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 22 балла
3. МБУК «Ногликская ЦБС» – 24 балла
4. МБУК «Смирныховская ЦБС» – 25 баллов
5. МБУК «Тымовская ЦБС» – 23 балла
6. МБУК «Углегорская ЦБС» – 21 балл
7. МБУК «Холмская ЦБС» – 21 балл
8. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов

Что касается обеспечения доступа к полнотекстовым документам электронных библиотечных систем: Корсаковская ЦБС набрала 21 балл – это довольно-таки высокий балл по сравнению с тем, что в прошлом году ни одна из ЦБС не смогла превысить порог в 16 баллов.

Ряд ЦБС за написание данного раздела получили ничтожно низкий балл: от 0 до 6. Среди них – Макаровская, Охинская, Томаринская, Южно-Курильская ЦБС и Северо-Курильская городская библиотека.

1. МБУ «Макаровская ЦБС» – 0 баллов
2. МБУ «Охинская ЦБС» – 6 баллов
3. МБУК «Северо-Курильская ГБ» – 0 баллов
4. МБУК «Томаринская ЦБС» – 2 балла
5. МБУК «Южно-Курильская ЦБС» – 0 баллов

Мы впервые прибегли к данной мере, обычно не демонстрировали отрицательные результаты, но это вынужденный шаг со стороны экспертов.

Хотелось бы отметить, что участники второй год подряд относительно хорошо справляются с **разделом 8. «Организация и содержание библиотечного обслуживания пользователей».**

Ряд ЦБС, среди которых:

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 20 баллов
2. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 24 балла
3. МБУК «Невельская ЦБС» – 22 балла
4. МБУК «Поронайская ЦБС» – 25 баллов
5. МБУК «Смирныховская ЦБС» – 20 баллов
6. МБУК «Тымовская ЦБС» – 23 балла

7. МБУК «Углегорская ЦБС» – 21 балл
8. МБУК «Холмская ЦБС» – 25 баллов
9. МБУК «Южно-Курильская ЦБС» – 22 балла
10. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС» – 23 балла,

продолжили раскрывать этот раздел по следующей схеме: общие данные по количеству мероприятий и посетителей; актуальные направления работы, в каждом из которых отмечены наиболее перспективные и инновационные формы; лаконичное представление наиболее интересных проектов и мероприятий. Максимального количества баллов (25) достигли 2 ЦБС: Поронайская и Холмская.

«Библиотечное обслуживание людей с ограниченными возможностями здоровья». Публичные библиотеки Сахалинской области становятся всё более доступными для всех членов общества. Они обеспечивают доступ к знаниям, информации путём предоставления библиотечных ресурсов и услуг, организации культурного досуга людей, нуждающихся в социальной реабилитации и адаптации. Эту деятельность наилучшим образом отразили в своих отчётах 10 ЦБС, 4 из которых получили наибольшее количество баллов (25). Это Александровск-Сахалинская, Корсаковская, Поронайская и Южно-Сахалинская ЦБС.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов
2. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 25 баллов
3. МБУК «Невельская ЦБС» – 20 баллов
4. МБУК «Ногликская ЦБС» – 20 баллов
5. МБУК «Поронайская ЦБС» – 25 баллов
6. МБУК «Тымовская ЦБС» – 20 баллов
7. МБУК «Углегорская ЦБС» – 20 баллов
8. МБУК «Холмская ЦБС» – 23 балла
9. МБУК «Южно-Курильская ЦБС» – 24 балла
10. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов

Согласно новой редакции Методических рекомендаций по составлению аналитических отчётов от февраля 2023 года, **«Программно-проектная деятельность библиотек»** выделена в отдельный подраздел 8.2., что совершенно справедливо.

За 2022 год муниципальными библиотеками было реализовано 65 программ и проектов, в том числе грантовых, на сумму около 10

миллионов рублей. Экспертами особо отмечены результаты и достижения этой деятельности Александровск-Сахалинской, Анивской, Ногликской, Поронайской, Тымовской и Углегорской ЦБС.

Нельзя не отметить отдельно Ногликскую ЦБС, которая в течение года успешно реализовала семь грантовых проектов, направленных на сохранение и развитие нивхского литературного языка, народных нивхских промыслов.

Раздел 9. «Краеведческая деятельность муниципальных библиотек» является одним из приоритетных содержательных направлений работы, поскольку именно библиотеки выступают в роли собирателей, хранителей и пропагандистов местной истории и культуры.

В раскрытии содержания краеведческой деятельности отличились, в хорошем смысле этого слова, всего 5 ЦБС. К сожалению, наивысшего балла не достигла ни одна из ЦБС.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 24 балла
2. МБУ «Анивская ЦБС» – 23 балла
3. МБУК «Ногликская ЦБС» – 21 балл
4. МБУК «Поронайская ЦБС» – 20 баллов
5. МБУК «Южно-Курильская ЦБС» – 22 балла

Остальные довольно скудно, на взгляд экспертов, представили результаты своей деятельности в этом направлении.

В разделе 10. «Организационно-методическая деятельность» ряд ЦБС области комплексно отразил вопросы методического сопровождения деятельности библиотек района. Максимального количества баллов (25) набрали Ногликская, Смирныховская и Южно-Сахалинская ЦБС.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 20 баллов
2. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 22 балла
3. МБУК «Невельская ЦБС» – 22 балла
4. МБУК «Ногликская ЦБС» – 25 баллов
5. МБУК «Смирныховская ЦБС» – 25 баллов
6. МБУК «Холмская ЦБС» – 20 баллов
7. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов

Раздел 11. «Библиотечные кадры». Анализ состава библиотечных кадров муниципальных библиотек области в 2022 году показал, что в целом неизменными и злободневными остаются

проблемы прошлых лет: кадровый потенциал общедоступных библиотек стремительно стареет. Численность сотрудников старше 55 лет составляет 40,6 %. Самой малочисленной группой являются специалисты до 30 лет – 9,6 %, что тормозит преобразование библиотек в современные, востребованные населением, прежде всего молодёжью, социально-культурные центры.

Достаточно объективно представили информацию 8 ЦБС. Наибольшее количество баллов (25) получили Александровск-Сахалинская, Корсаковская, Смирныховская и Южно-Сахалинская ЦБС.

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов
2. МБУ «Анивская ЦБС» – 20 баллов
3. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 25 баллов
4. МБУК «Невельская ЦБС» – 22 балла
5. МБУК «Ногликская ЦБС» – 20 баллов
6. МБУК «Смирныховская ЦБС» – 25 баллов
7. МБУК «Холмская ЦБС» – 20 баллов
8. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов

Раздел 12. «Материально-технические ресурсы библиотек».

Проблема модернизации библиотечных зданий и создания условий для безбарьерного общения в 2022 году не потеряла своей актуальности, поскольку большая часть помещений, в которых находятся библиотеки, не отвечают современным требованиям создания комфортных условий для пользователей, в том числе и для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

По мнению экспертов, к написанию этого раздела подошли достаточно правдиво и добросовестно 10 ЦБС, половина из которых (5) получили наивысший балл (25):

1. МБУ «Александровск-Сахалинская ЦБС» – 22 балла
2. МБУ «Анивская ЦБС» – 20 баллов
3. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 25 баллов
4. МБУ «Курильская ЦБС» – 25 баллов
5. МБУК «Невельская ЦБС» – 24 балла
6. МБУК «Смирныховская ЦБС» – 25 баллов
7. МБУК «Углегорская ЦБС» – 24 балла
8. МБУК «Холмская ЦБС» – 25 баллов
9. МБУК «Южно-Курильская ЦБС» – 21 балл
10. МБУ «Южно-Сахалинская ЦБС» – 25 баллов

И последний раздел Ежегодного доклада. **Раздел 13. «Основные итоги года».** В 2022 году библиотеки области выполняли задачи, поставленные «Стратегией развития библиотечного дела Сахалинской области на период до 2030 года», благодаря чему произошёл ряд позитивных изменений.

Грамотно подвели итоги работы за год специалисты следующих муниципальных библиотек.

1. МАУ «Корсаковская ЦБС» – 25 баллов
2. МБУК «Ногликская ЦБС» – 20 баллов
3. МБУК «Тымовская ЦБС» – 22 балла
4. МБУК «Холмская ЦБС» – 21 балл

И в конце ещё раз подчеркнём: аналитическая информация, содержащаяся в той или иной степени в каждом отчёте, имеет большое значение для летописи библиотечной жизни региона.